



KUOLP015PPZH

175

KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE	
Datum: 20-05-2026 příj. čas:	
Číslo jedn.: 68474/2026	
Počet listů dokumentu: 4	
Počet příloh/počet listů příloh: 0	

Krajský úřad Olomouckého kraje

Odbor životního prostředí a zemědělství

Jeremenkova 1191/40a

779 00 Olomouc

Ve Šternberku dne 27. 5. 2026

## Vyjádření k oznámení záměru „VTE Horní Loděnice“ ve zjišťovacím řízení podle zákona č. 100/2001 Sb.

Č. j.: KUOK 57402/2026

Sp. zn.: KÚOK/54764/2026/OŽPZ/7289

Podávám tímto vyjádření k oznámení záměru „VTE Horní Loděnice“ a požaduji, aby Krajský úřad Olomouckého kraje ve zjišťovacím řízení vydal závěr, že záměr má být dále posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, tedy v plném režimu EIA.

Tento požadavek opírám o skutečnost, že na základě předložených podkladů nelze vyloučit významné vlivy záměru na veřejné zdraví, hlukovou situaci, krajinný ráz, ptáky, netopýry, půdu, vodní režim, dřeviny, ekologickou stabilitu, dopravní zatížení při výstavbě, požární a havarijní rizika a zejména kumulativní vlivy se stávajícími i připravovanými větrnými elektrárnami v širším území Horní Loděnice, Lipiny, Těšíkova, Hraničných Petrovic a Nízkého Jeseníku.

Podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb. se zjišťovací řízení provádí podle kritérií uvedených v příloze č. 2 zákona, tedy zejména podle povahy záměru, jeho umístění a charakteristik možných vlivů. Posuzování podle zákona EIA zahrnuje zjištění, popis, posouzení a vyhodnocení předpokládaných přímých i nepřímých významných vlivů provedení i neprovedení záměru na životní prostředí.

### I. Základní parametry záměru samy odůvodňují další posouzení

Z oznámení záměru vyplývá, že se jedná o výstavbu a provoz dvou větrných elektráren, každé o výkonu až 4,5 MW, s celkovým výkonem až 9 MW. Maximální celková výška VTE v horní úvratí má být až 200 m, průměr rotoru až 150 m, výška věže / gondoly až 131 m a maximální akustický výkon až 107,6 dB. Záměr je umístěn na orné půdě v k. ú. Horní Loděnice, na parcelách č. 525 a 742. Tyto informace vyplývají z oznámení záměru, zejména z částí B.I.2 a B.I.3.

Oznámení současně uvádí, že záměr spadá pod bod 7 přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., protože jde o větrné elektrárny s výškou stožáru od 50 m, přičemž VTE1 je podle oznámení od nejbližší obytné zástavby vzdálena cca 0,9 km a záměr je umístěn ve vzdálenosti cca 2 km od jiné stávající větrné elektrárny / větrného parku. Již samotné zařazení záměru do zjišťovacího řízení tedy vyplývá z blízkosti obytné zástavby a z kumulace s jinými VTE.

Nejde o drobný nebo lokálně nevýznamný zásah. Dvě stavby o výšce až 200 m, s rotorem o průměru až 150 m, umístěné v otevřené zemědělské a krajinně exponované krajině, v blízkosti obytné zástavby a v území již zatíženém stávajícími VTE, vyžadují úplné a transparentní posouzení EIA.

## **II. Nejasnosti v technických parametrech záměru**

Za podstatnou považují také nejasnost v technických parametrech napříč podklady. Oznámení záměru pracuje s maximálním výkonem 9 MW, výškou věže / gondoly 131 m, průměrem rotoru 150 m a celkovou výškou 200 m.

Stanovisko k soustavě Natura 2000 však popisuje záměr jako VTE o výkonu cca 12 MW, s výškou věže až 145 m, průměrem rotoru 150 m a celkovou výškou 200 m.

Tato odlišnost nemusí sama o sobě znamenat nepřípustnost záměru, ale je významná. U větrných elektráren jsou výška věže, průměr rotoru, výkon a akustický výkon zásadními parametry pro posouzení hluku, krajinného rázu, vlivů na ptáky a netopýry, bezpečnostních rizik i celkového působení stavby v krajině. V plné EIA proto musí být sjednoceno a ověřeno, podle jakých skutečných parametrů byl záměr hodnocen a zda všechny odborné přílohy vycházejí ze stejné varianty.

## **III. Záměr je předložen pouze v jedné aktivní variantě**

Oznámení záměru předkládá fakticky pouze nulovou variantu a jednu aktivní variantu. Není podrobně posouzena varianta nižších VTE, jiného umístění, větší vzdálenosti od obytné zástavby, jiného trasování příjezdových komunikací, jiného vedení kabelové trasy ani varianta omezení provozu v noční době nebo v migračních obdobích ptáků a netopýrů.

To považují za nedostatečné. Úplné posouzení EIA má ověřit nejen to, zda zvolená varianta podle oznamovatele splňuje jednotlivé limity, ale také zda existuje varianta s menšími dopady na veřejné zdraví, krajinný ráz, půdu, vodu, ptáky, netopýry, dřeviny a obytné prostředí. Bez skutečného variantního posouzení nelze odpovědně uzavřít, že navržené řešení je z hlediska životního prostředí přiměřené.

## **IV. Kumulativní vlivy se stávajícími VTE**

Záměr nelze hodnotit izolovaně jako dvě samostatné věže. V podkladu podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb. je uvedeno, že v okolí záměru se již nachází větrný park Horní Loděnice–Lipina s 9 VTE ve vzdálenosti přibližně 2 km, větrný park Červený kopec se 7 VTE ve vzdálenosti přibližně 9 km a větrné elektrárny Hraničné Petrovice se 2 VTE ve vzdálenosti přibližně 4 km.

Situační výkres širších vztahů současně graficky ukazuje nové VTE ve vazbě na stávající VTE. Hodnocení krajinného rázu výslovně uvádí, že posuzovaný záměr není stavbou na „zelené louce“, ale bude součástí lokality již osazené 9 elektrárnami větrné farmy Horní Loděnice, přičemž v okolí se nachází další dvě větrné farmy, které jsou společně ve vizuálním kontaktu.

Z těchto podkladů plyne, že rozhodujícím problémem není jen vliv dvou nových VTE samostatně, ale jejich přidání do již technizované větrné krajiny. Kumulace se týká zejména krajinného rázu, hlukové zátěže, tónových a nízkofrekvenčních složek hluku, stroboskopického efektu, světelného leteckého značení, pohody bydlení, rekreace, ptáků, netopýrů a celkového charakteru krajiny. Právě kumulativní a synergické vlivy jsou typickým důvodem, proč má být záměr posouzen v plné EIA.

## **V. Vazba na akcelerační oblast AOV35 Horní Loděnice a AOV101 Hraničné Petrovice**

Za relevantní považují také souběh posuzovaného záměru s připravovaným vymezováním akceleračních oblastí pro větrné elektrárny, zejména AOV35 Horní Loděnice a AOV101 Hraničné Petrovice. Podklady k AOV35 uvádějí citlivé druhy ptáků a netopýrů a připouštějí, že při vymezování oblastí nebylo možné vyhnout se všem detekovaným místům výskytu citlivých,

vzácných a ohrožených druhů ptáků; u netopýrů uvádějí, že nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům bez zásadní redukce rozlohy.

Tato informace je pro nynější záměr významná, protože dokládá, že širší území Horní Loděnice a návazných částí Nízkého Jeseníku není z hlediska ptáků, netopýrů a dalších přírodních hodnot bezkonfliktní. Pokud se současně připravuje akcelerační režim pro další VTE v širším prostoru, je nezbytné posoudit nejen samotný záměr „VTE Horní Loděnice“, ale také jeho kumulativní a synergické působení se stávajícími VTE a s budoucím územně plánovacím rámcem AOV35 a AOV101. Bez tohoto širšího posouzení nelze vyloučit významné vlivy.

## **VI. Hluková situace a veřejné zdraví**

Za jeden z nejsilnějších důvodů pro plnou EIA považují hlukovou problematiku. Provozní hluková studie uvádí, že stávající hluková zátěž nebyla změřena; při modelaci očekávané hlukové zátěže z provozu záměru vycházel zpracovatel zejména z podkladů investora a online zdrojů. Studie současně uvádí, že v území se již projevuje hluk z blízké komunikace, zemědělských výrobní areálů a sezónně ze zemědělských či lesnických činností.

Oznámení záměru obdobně uvádí, že stav akustické situace z provozu stacionárních zdrojů ani dopravy nebyl zjištěn a že výpočet hlukové zátěže vycházel z podkladů investora a online zdrojů. Současně je v oznámení uvedeno, že ve vzdálenosti cca 2 km se nachází stávající větrný park Horní Loděnice–Lipina s 9 instalovanými VTE a že v okolí do cca 1 km se nacházejí další stacionární zdroje hluku, zejména zemědělské výrobní areály. Tyto zdroje byly do výpočtů zahrnuty variantně právě z důvodu vyhodnocení možné kumulace.

To je zásadní. Pokud stávající akustická situace nebyla reálně změřena a pokud v území již existují VTE, zemědělské areály a silnice I/46, nelze spolehlivě uzavřít, že přidání dvou nových VTE nebude mít významný vliv na hlukovou situaci a veřejné zdraví.

Provozní hluková studie dále uvádí, že při modelování byla zohledněna mimo jiné varianta s okolní kumulací, tedy se stávajícím větrným parkem Horní Loděnice–Lipina a nejbližšími výrobními areály. Výsledky sice podle studie ukazují splnění denního i nočního limitu, ale zároveň uvádějí, že ve variantě bez protihlukových opatření bude u nejbližší a nejvíce zatížené zástavby v noční době zachována pouze minimální rezerva do dosažení příslušného limitu hluku ze stacionárních zdrojů.

Izofonové přílohy k provozní hlukové studii výslovně pracují s variantou nočního provozu bez protihlukových opatření a včetně okolní kumulace, tedy s blízkými zemědělskými areály a stávajícími blízkými VTE.

To podle mého názoru samo potvrzuje, že kumulace hluku není hypotetický problém veřejnosti, ale odborně relevantní otázka. Pokud je noční rezerva pouze minimální a stávající stav nebyl změřen, nelze ukončit proces pouze zjišťovacím řízením. V plné EIA musí být provedeno reálné měření stávající hlukové situace a podrobné posouzení hluku v denní i noční době, včetně nízkofrekvenčních složek, tónových složek, amplitudové modulace, pulzního charakteru zvuku, vlivu směru a rychlosti větru, deště, inverze, terénních podmínek a nízkého hlukového pozadí venkovské krajiny.

## **VII. Hluk výstavby, stavební doprava a použitá korekce**

Hluková studie pro období výstavby uvádí, že při výstavbě bude použita stavební mechanizace a stroje, které lze klasifikovat jako významné zdroje hluku, například rypadlo, vrtná souprava, hutní a vibrační válec, autojeřáb, pila či finišer. Studie rovněž uvádí, že hlučné práce budou probíhat v

denní pracovní době a že z hlediska bezpečnosti výpočtu bylo uvažováno s provozem zdrojů hluku po celou denní pracovní dobu a na obou VTE současně.

Přestože hluková studie uvádí, že orientační výpočty byly provedeny na straně bezpečnosti a že limity hluku z výstavby mají být podle zpracovatele plněny, zůstává podstatné, že v době zpracování studie nebyl znám konkrétní dodavatel, harmonogram stavebních prací ani finální organizace výstavby. Právě proto má být v plné EIA ověřen reálný harmonogram stavby, objem dopravy, nadměrné náklady, průjezd těžké techniky, betonáže, hutnění, výkopy, jeřáby a bezpečnost průjezdu obcí.

Zároveň je z podkladů patrné, že příjezdové trasy vedou po silnici I/46 a navazujících komunikacích a že výpočty dopravního hluku vycházejí z dopravních intenzit sčítání dopravy z roku 2020. Podstatné je, že u dopravního hluku při výstavbě byla uplatněna korekce +18 dB pro komunikace umístěné a povolené před 1. 1. 2001, přičemž existence komunikací je dovozována mimo jiné z ortofota z roku 2000. Samostatná příloha k existenci komunikace z roku 2000 zobrazuje úseky č. 7-1110 I/46 a č. 7-1128 I/46.

Požaduji, aby v plné EIA bylo ověřeno, zda je použití této korekce u všech dotčených úseků skutečně odůvodněné, zda odpovídá charakteru stavební dopravy a zda nedochází k podhodnocení vlivů na obytnou zástavbu pouze formálním uplatněním hlukové korekce.

### **VIII. Stroboskopický efekt, světelné značení a pohoda bydlení**

Oznámení záměru obsahuje posouzení stroboskopického, resp. flicker efektu. Už samotná existence tohoto posouzení potvrzuje, že nejde o zanedbatelný vliv, ale o relevantní dopad provozu VTE, který může zasáhnout pohodu bydlení a rekreační užívání území.

U staveb vysokých až 200 m nelze otázku veřejného zdraví a pohody bydlení redukovat pouze na splnění hlukového limitu. Je nutné hodnotit společné působení hluku, nízkofrekvenčních složek, tónových složek, pohybu rotorů, stroboskopického efektu, světelného leteckého překážkového značení, nočního rušení, vizuální dominance a kumulace se stávajícími VTE. Tyto vlivy nepůsobí na obyvatele odděleně podle tabulek, ale současně a dlouhodobě.

Plná EIA má proto vyhodnotit nejen izolované limity, ale celkový vliv záměru na kvalitu bydlení, noční klid, psychickou pohodu obyvatel a rekreační hodnotu území.

### **IX. Krajinný ráz a vizuální kumulace**

Hodnocení krajinného rázu uvádí, že lokalita je z hlediska krajinného rázu v pozici podmíněně vhodná pro výstavbu VTE. Nejde tedy o území označené za jednoznačně bezproblémové. Hodnocení současně připouští, že vizuálně kolizní panoramata záměru s krajinářsky hodnotnými prvky a fenomény „nelze vyloučit“ a že v pohledovém koridoru Horní Loděnice–Moravský Beroun dojde k zesílení vlivu stávajících VTE. Podklad rovněž uvádí, že hodnocená stavba bude představovat cca 18% navýšení počtu již instalovaných větrných elektráren v lokalitě Horní Loděnice.

Další podklad uvádí, že v roce 2025 byla zpracována nová analýza viditelnosti posuzovaných VTE a že výsledkem jsou téměř shodná území viditelnosti staveb VTE do vzdálenosti 10 km.

Samotné krajinné hodnocení uvádí, že při pohledovém uplatnění rotoru se změna v obrazu větrného parku může projevit i ze vzdálenějších míst Hornomoravského úvalu, zejména z krajinného rámce Uničova, Hnojic, Štěpánova, Náměště na Hané, Senice na Hané a z vyvýšených poloh Olomouce.



Tyto skutečnosti podle mého názoru samy odůvodňují plné posouzení EIA. Pokud odborný podklad připouští vizuálně kolizní panoramata, zesílení vlivu stávajících VTE, 18% navýšení počtu VTE v lokalitě a viditelnost v širším území, nelze vliv na krajinný ráz považovat za bezpečně nevýznamný.

V EIA musí být zpracováno podrobné posouzení krajinného rázu v širším okruhu, včetně pohledů z obce Horní Loděnice, ze Šternberka, Těšíkova, Lipiny, Moravského Berouna, Hraničných Petrovic, z příjezdových tras, rekreačních cest, vyhlídkových míst, krajinných horizontů a vzdálenějších pohledů z Hornomoravského úvalu. Je nutné hodnotit také noční obraz krajiny v důsledku světelného značení VTE.

#### **X. Ptáci, netopýři a biologická rozmanitost**

Podklad podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb. obsahuje samostatnou část věnovanou vlivu provozu plánovaných VTE na ptáky a netopýry. Biologické hodnocení sice dospívá k závěru, že dosavadní průzkumy neprokázaly významné střety a že nebyl nalezen kadáver ptáka usmrčeného turbínou, současně však připouští, že kolize nelze zcela vyloučit a že kadávery mohou mizet predáčním tlakem. Podklady k vymezování AOV35 a AOV101 navíc výslovně uvádějí, že provoz VTE představuje určité riziko pro volně žijící ptáky a že se při vymezování akcelerační oblasti nepodařilo vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků a netopýřů.

Nelze na základě předložených podkladů spolehlivě uzavřít, že počet ptáků v území po výstavbě stávajících VTE neklesl. Podklady neobsahují metodicky srovnatelné vyhodnocení stavu před výstavbou a po letech provozu. Aktuální údaje ukazují, že v bezprostředním okolí VTE do 400 m bylo v roce 2023 zaznamenáno 49 druhů ptáků a v roce 2025 pouze 41 druhů.

Tento rozdíl sám o sobě neprokazuje příčinnou souvislost s provozem VTE, mimo jiné proto, že může být ovlivněn metodikou, rozsahem sledovaného území, termíny kontrol, počasím, hospodařením a přirozenou meziroční proměnlivostí. Právě proto je však namístě, aby byl vývoj ptačího společenstva vyhodnocen v plném procesu EIA metodicky srovnatelně.

To je zásadní. Pokud odborné podklady připouštějí kolizní rizika a zároveň není k dispozici metodicky srovnatelné vyhodnocení vývoje ptačího společenstva před výstavbou stávajících VTE a po letech jejich provozu, nelze vliv na přírodu považovat za jednoznačně nevýznamný. Navržená opatření musí být v plné EIA samostatně vyhodnocena z hlediska skutečné účinnosti. Monitoring po zprovoznění nemůže nahradit předběžné posouzení, protože pouze zaznamenává následky, ale sám o sobě nezabraňuje kolizím a úhynům.

V plné EIA požadují posoudit zejména celoroční letovou aktivitu ptáků a netopýřů, sezónní migraci, potravní biotopy, letové koridory, rotorovou výšku, vliv počasí, vliv stávajících VTE, kumulativní kolizní riziko a reálnou účinnost opatření, jako jsou provozní omezení, detekční systémy nebo vypínání v rizikových obdobích. Součástí má být také porovnání dostupných dat o ptačím společenstvu před výstavbou stávajících VTE, po letech jejich provozu a v aktuálních průzkumech z let 2023 a 2025.

#### **XI. Natura 2000 nenahrazuje EIA**

Stanovisko orgánu ochrany přírody k soustavě Natura 2000 uvádí, že záměr nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry nebo koncepcemi významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí soustavy Natura 2000. Současně je v mapové příloze uvedeno, že nejbližšími prvky soustavy Natura 2000 jsou lokality Libavá a vzdálenost záměru od nejbližšího prvku Natura 2000 činí přibližně 5206 m.

Toto stanovisko však nemůže nahradit plné posouzení EIA. Natura 2000 řeší užší otázku dopadů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. EIA musí hodnotit širší okruh vlivů na veřejné zdraví, hlukovou situaci, krajinný ráz, půdu, vodu, biologickou rozmanitost, obyvatelstvo, dopravní zatížení, dřeviny, havarijní rizika, světelné značení a kumulaci se stávajícími i připravovanými záměry. Samotné vyloučení významného vlivu na Naturu 2000 proto neznamena, že záměr nemůže mít významné vlivy na životní prostředí ve smyslu zákona EIA.

## **XII. Zábory ZPF a zásah do půdy nelze bagatelizovat jako „dočasný“**

Mapová příloha ZPF ukazuje dočasný zábor zemědělského půdního fondu po dobu existence staveniště i dočasný zábor ZPF na dobu 30 let.

Bilance vynětí ZPF na dobu 30 let uvádí pro VTE 1 celkem 4290,6 m<sup>2</sup> a pro VTE 2 celkem 4288,0 m<sup>2</sup>. Bilance dočasného vynětí ZPF po dobu staveniště uvádí mimo jiné plochy 7190,0 m<sup>2</sup> pro VTE 1, 7409,0 m<sup>2</sup> pro VTE 2, dále obratiště 1063,5 m<sup>2</sup> a úpravu terénu 419,9 m<sup>2</sup>.

Oznámení záměru současně uvádí, že základový fundament má mít průměr cca 24 m a hloubku cca 3 m, manipulační zpevněná plocha cca 70 × 40 m, nové příjezdové komunikace průjezdnou šířku 5,5 m, dočasně místně až 11 m, a kabelové vedení VN má být uloženo v zemi s minimálním krytím 1 m.

Z uvedeného je zřejmé, že nejde jen o malou bodovou plochu pod stožárem. Záměr zasahuje do orné půdy, půdního profilu, manipulačních ploch, cest, kabelových tras a stavebních ploch. „Dočasný“ vynětí na 30 let je z hlediska krajiny a půdy fakticky velmi dlouhodobý zásah. Plná EIA musí posoudit vliv na půdu, zhutnění půdy, erozi, meliorace, vsakování vody, retenci, obnovitelnost půdního profilu po ukončení provozu a dopady stavební dopravy.

## **XIII. Kácení, příkopy, komunikace a doprovodná infrastruktura**

Situační výkres „plochy, zábory, kácení“ ukazuje, že záměr zahrnuje kácení na více parcelách, konkrétně kácení 31 m<sup>2</sup> + 1 ks na p. č. 556/1, kácení 2 ks na p. č. 624, kácení 11 ks na p. č. 625 a kácení 5 ks na p. č. 624. Výkres dále uvádí zatrubnění příkopu, zpevněný nájezd, výškovou úpravu terénu, přeložku sloupu VN a obratiště.

Ortofoto a katastrální situační výkres dokládají, že záměr zahrnuje manipulační plochy a zařízení staveniště, přístupové komunikace, podzemní kabelové vedení VN 35 kV, návaznost na stávající nadzemní vedení VN 22 kV a plochu rotoru.

To potvrzuje, že záměr není jen „dvě věže“. Jde o soubor stavebních objektů s dopadem na půdu, dřeviny, příkopy, odtokové poměry, komunikace, energetickou infrastrukturu a krajinu. Plná EIA musí posoudit všechny tyto části jako jeden funkční celek.

## **XIV. Voda, ÚSES, PUPFL, památné stromy a další limity v okolí**

Mapová příloha vodního hospodářství uvádí vzdálenosti od nejbližšího vodního toku, vodní nádrže a ochranného pásma vodních zdrojů; ochranné pásmo vodních zdrojů je podle mapy ve vzdálenosti 331 m.

Mapová příloha ÚSES uvádí vzdálenost záměru k nejbližším prvkům ÚSES 248 m a 332 m. Příloha PUPFL uvádí vzdálenosti VTE od pozemků určených k plnění funkcí lesa 240 m a 395 m. Příloha památných stromů uvádí nejbližší památný strom ve vzdálenosti 1134 m.

Samostatně mohou být tyto údaje předkládány jako „bezkolizní“. V souhrnu však ukazují, že záměr leží v krajině s více přírodními a krajinnými hodnotami a s vazbami na vodní režim, lesní porosty, ÚSES, památné stromy a soustavu Natura 2000. Plná EIA proto musí hodnotit nejen

přímý střet, ale i nepřímé a kumulativní působení záměru, včetně doprovodné infrastruktury, stavebních prací, kácení, zatrubnění příkopu a změn odtokových poměrů.

#### **XV. Požární a havarijní rizika**

Oznámení záměru samo uvádí, že k požáru VTE může dojít například z důvodu elektrických poruch, přehřátí komponent, zahoření hořlavých materiálů, zkratu v elektrických rozvaděčích nebo úderu blesku. Zároveň uvádí, že požáry VTE vznikají často ve výškách nad 100 m, kam se běžná hasičská technika nedostane, a pak je nutné čekat, až požár vyhasne sám.

Tato skutečnost sama o sobě neznamená, že záměr je nepřípustný, ale je důvodem pro podrobné posouzení požárních, bezpečnostních a havarijních rizik v plné EIA. Je třeba posoudit dostupnost pro složky IZS, bezpečnostní zóny, riziko šíření sekundárních požárů do zemědělské a lesní krajiny, možnost pádu částí technologie, dopady na okolní porosty a podmínky zásahu za různých meteorologických situací.

#### **XVI. Předložené podklady nepostačují k vyloučení významných vlivů**

Předložené oznámení a jeho přílohy podle mého názoru nepostačují k závěru, že záměr nemůže mít významný vliv na životní prostředí a veřejné zdraví.

Zásadní nejistoty spatřuji zejména v tom, že:

1. záměr je předložen pouze v jedné aktivní variantě;
2. jednotlivé podklady nepracují zcela shodně s technickými parametry záměru;
3. stávající akustická situace nebyla měřena;
4. hlukové závěry stojí na modelových výpočtech;
5. u nejbližší zástavby je ve variantě bez protihlukových opatření v noční době pouze minimální rezerva do limitu;
6. podklady samy řeší kumulaci se stávajícími VTE a zemědělskými areály;
7. potřeba protihlukových opatření a kontrolního měření je ponechána až do další fáze;
8. krajinné hodnocení připouští zesílení vlivu stávajících VTE a nevylučuje vizuálně kolizní panoramata;
9. záměr představuje cca 18% navýšení počtu VTE v lokalitě Horní Loděnice;
10. biologické podklady připouštějí kolizní rizika pro ptáky a netopýry a neobsahují metodicky srovnatelné vyhodnocení stavu ptáků před výstavbou stávajících VTE a po letech jejich provozu;
11. záměr zahrnuje kácení, zatrubnění příkopu, obratiště, výškovou úpravu terénu, manipulační plochy, kabelové vedení a nové nebo upravené komunikace;
12. dochází k dočasnému vynětí ZPF na dobu 30 let i k dalším záborům po dobu staveniště;
13. není dostatečně posouzen souhrnný vliv se stávajícími VTE, AOV35 Horní Loděnice a AOV101 Hraničné Petrovice.

Za takové situace je plné posouzení EIA namístě. Zjišťovací řízení nemá sloužit k rychlému ukončení záměru, pokud samotné podklady obsahují řadu nejistot, kumulací, modelových závěrů, podmíněných opatření a skutečností, které vyžadují hlubší posouzení.

#### **XVII. Požadavky na rozsah dokumentace EIA**

Pokud krajský úřad rozhodne, že záměr bude dále posuzován, požaduji, aby dokumentace EIA podrobně řešila zejména:

1. kumulativní vlivy se stávajícím větrným parkem Horní Loděnice–Lipina, VTE Hraničné Petrovice, VTE Červený kopec a dalšími větrnými záměry v širším území;
2. vztah záměru k připravované AOV35 Horní Loděnice a AOV101 Hraničné Petrovice;
3. sjednocení a ověření skutečných technických parametrů záměru;
4. skutečné měření stávající akustické situace;
5. hluk v denní i noční době, včetně nízkofrekvenčních složek, tónových složek, amplitudové modulace a pulzního charakteru zvuku;
6. vliv směru a rychlosti větru, deště, inverze a dalších meteorologických situací na hluk;
7. kumulaci hluku se stávajícími VTE, zemědělskými provozy a dopravou;
8. stroboskopický efekt a světelné letecké překážkové značení;
9. vliv na veřejné zdraví, noční klid, pohodu bydlení a rekreační užívání území;
10. vliv na ptáky a netopýry včetně celoroční aktivity, migrace, potravních biotopů, rotorové výšky, kolizního rizika a účinnosti navržených opatření; součástí má být i porovnání dostupných dat o ptačím společenstvu před výstavbou stávajících VTE, po letech jejich provozu a v aktuálních průzkumech z let 2023 a 2025;
11. vliv na krajinný ráz v širším území, včetně pohledů ze sídel, rekreačních tras, příjezdových komunikací, Šternberka, Těšíkova, Lipiny, Horní Loděnice, okolních obcí a vzdálenějších pohledů z Hornomoravského úvalu;
12. vliv na ZPF, půdní profil, zhutnění půdy, erozi, retenci vody, vsakování a meliorace;
13. dopady kácení, zatrubnění příkopu, výškových úprav terénu, obratiště, příjezdových komunikací a kabelového vedení;
14. vliv na vodní režim, odtokové poměry, ochranná pásma vodních zdrojů a drobné vodní prvky;
15. vliv na ÚSES, PUPFL, památné stromy a ekologickou stabilitu krajiny;
16. stavební dopravu, nadměrné náklady, bezpečnost průjezdu a zatížení komunikací;
17. požární a havarijní rizika, včetně dostupnosti zásahu IZS a rizika sekundárních požárů;
18. reálné varianty řešení, zejména nižší výšku VTE, jiné umístění, jiné vedení komunikací a kabelové trasy, omezení nočního provozu, omezení provozu v migračních obdobích a variantu nerealizace.

### **XVIII. Závěr**

S ohledem na výše uvedené požadují, aby Krajský úřad Olomouckého kraje ve zjišťovacím řízení vydal závěr, že záměr „VTE Horní Loděnice“ má být dále posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb. v plném režimu EIA.

Důvodem je zejména nemožnost vyloučit významné vlivy záměru na hlukovou situaci, veřejné zdraví, krajinný ráz, ptáky, netopýry, půdu, vodní režim, dřeviny, ekologickou stabilitu, dopravní zatížení, požární a havarijní rizika a kumulativní zatížení krajiny. Předložené podklady nepostačují k bezpečnému závěru, že záměr nemůže mít významný vliv na životní prostředí. Naopak samy obsahují řadu skutečností, které další posuzování odůvodňují.

